EL GRANO DE ARENA

Nº 367 – 23 DE OCTUBRE DE 2006



Infancia y conflictos bélicos

En este número http://attac-info@blogspot.com/

***

INFANCIA Y CONFLICTOS BELICOS

Carlos Taibo

¿Lo único que está claro es que en la próxima guerra habrá que hacerse militar?, decía el ya fallecido humorista francés Coluche, tras hacer un recorrido por los principales conflictos armados registrados en el siglo XX, y ver cómo el porcentaje de fallecidos civiles iba en ascenso.

Y es que a medida que han ido pasando los años, el porcentaje de víctimas civiles generadas por las guerras no ha dejado de crecer.

Detrás de eso de las 'víctimas civiles', un genuino eufemismo, lo que se encuentran son

mujeres, ancianos y niños. Las mujeres siempre se encuentran entre las víctimas principales de las guerras, pero también hay que recordar que su designio de resistencia se ha plasmado en decorosos movimientos antibelicistas; así lo certifican las Mujeres de Negro en Serbia y en Israel, o el Movimiento de Madres de Soldados que intentó hacer frente a la primera guerra de Chechenia. Sobran las razones para concluir porqué los ancianos se hallan también entre las víctimas principales de tantos conflictos.

En las localidades bosnias sometidas a operaciones de limpieza étnica, los únicos miembros de los grupos humanos que quedaban sobre el terreno solían ser los ancianos, incapacitados para marchar. Qué decir, en fin, de los niños, radicalmente indefensos siempre y ello incluso cuando acaban por convertirse, macabramente, en soldados. Una organización no gubernamental, Save the Children, ha depositado su esfuerzo en los últimos años en hacer frente a uno de los problemas mayores que las guerras acarrean en relación con los niños: la imposibilidad de que éstos puedan tener acceso a la educación. Save the Children reclama cifras asequibles para atender estas necesidades, al menos si las comparamos con las que se asignan a otros menesteres.

Se trata de 10.000 millones de dólares anuales, 5.600 millones de los cuales habrían de encaminarse a países saqueados por los conflictos bélicos. No hay que olvidar que cada año se gastan en el planeta 400.000 millones de dólares en drogas, 900.000 millones en maquinarias represivo-militares y un billón en publicidad. Los informes que maneja esta organización recogen un dato que conviene rescatar: sólo un 2% de la ayuda humanitaria se destina a educación. Si en los tres últimos lustros, y por razones bien conocidas, los flujos de ayuda humanitaria han crecido sensiblemente mientras se estancaba o retrocedía la ayuda ordinaria al desarrollo, el hecho de que la ayuda a la educación desempeñe un papel menor invita a concluir que las sumas destinadas a conseguir un acceso universal a la enseñanza primaria han disminuido de manera inquietante. Con esos antecedentes no nos puede sorprender que en el planeta se cuenten hoy 115 millones de niños sin escolarizar. Las estimaciones que Save the Children maneja sugieren que cada año de escolarización implica un incremento de nada menos que un 10% en los ingresos posteriores del niño. Estamos obligados a preguntarnos por la pesada carga que, para el futuro, se deriva de cifras de desescolarización tan inquietantes. Y no hay que ir muy lejos para encontrar un ejemplo que puede ayudarnos a comprender la importancia del problema: ¿cuál está llamado a ser, durante decenios, el legado de los bombardeos israelíes en el Líbano, con su secuela dramática de muertes y destrucción?.

No faltará quien agregue que también entre nosotros, en sociedades aparentemente desarrolladas que se benefician de una educación universal y gratuita, esta última no es garantía de casi nada. Ahí está, para testimoniarlo, el derrotero de una opinión pública, la israelí, que, por lo que parece, repudia los hechos militares de julio y agosto, pero lo hace por su ineficiencia más que por su extrema inmoralidad.

*Profesor de Ciencia Política en la Universidad Autónoma de Madrid ccs@solidarios.org.es

EL NUEVO PREMIO NOBEL DE LA PAZ, O EL FRACASO CRIMINAL DE LA BANCA CAPITALISTA

Juan Torres López*

La concesión del Premio Nobel de la Paz a Muhammad Yunus y a su "banco de los pobres" (el Banco Graneen) me alegra sobremanera en la medida en que es el reconocimiento al esfuerzo constante y ejemplar de una persona que ha logrado sacar de la pobreza a cientos de miles de personas en su país.

Muhammad Yunus fundó en 1976 el Banco Grameen (BG) para proporcionar pequeños créditos (microcréditos, al principio de unos 40 o 45 dólares) sin garantía material a los más pobres de los pobres en las zonas rurales de Bangladesh. De esta manera, eliminando la necesidad de garantía, ha conseguido dar la vuelta a la práctica convencional bancaria que la exige siempre a la hora de conceder los créditos, y ha creado un sistema basado en la confianza mutua, la solidaridad, la responsabilidad, la participación y la creatividad.

En la actualidad, el banco fundado por Yunus es el mayor establecimiento financiero rural de Bangladesh. Posee más de 2,3 millones de prestatarios, y el 66 % de sus clientes ya superaron holgadamente la línea de pobreza. El 94% de los prestatarios son mujeres. El reembolso de los préstamos, con un valor promedio actual de unos 160 dólares, supera el 95%.

Pero el premio tan merecido obliga a llevar la reflexión más allá de la alegría que supone un nuevo e importante reconocimiento internacional



a un hombre inteligente y estrechamente comprometido contra la pobreza.

En primer lugar hay que señalar que el Premio Nobel concedido a Yunus está equivocado. Si se le reconoce que su estrategia de conceder miles de pequeños créditos sin garantía, en condiciones ventajosas y sin ánimo de lucro ha logrado erradicar la pobreza, lo que deberían haberle dado a Yunus no es el Premio Nobel de la Paz, sino el de Economía.

No hago ninguna broma. La cuestión es bien importante: ¿por qué el Banco Central de Suecia que concede los premios Nobel de Economía no considera que acabar con la pobreza, y haberlo conseguido en la práctica aunque sea en escala reducida, es mucho más importante y digno de reconocimiento que realizar elucubraciones teóricas las más de las veces sin apenas consecuencias prácticas positivas sobre el bienestar humano, por muy brillantes que estas sean para las mentes cultivadas de los académicos?

Es muy fácil comprobar que las noticias relativas a la pobreza, a la exclusión de millones de personas, al hambre o al sufrimiento que provocan las relaciones económicas de nuestro tiempo no aparecen prácticamente nunca en las páginas "de economía" de los periódicos. Cuando se hace mención de ellas se llevan a las de sociedad, como si no tuvieran nada que ver con las empresas, con el dinero, con los bancos,... que son de lo que se ocupan los economistas o los periodistas económicos más reputados.

Frente a esa manipulación grosera, hay que insistir en que la Economía que se cultiva en los círculos académicos ortodoxos, en los ministerios neoliberales y en las escuelas de negocios es una construcción ideologizada que no se orienta a resolver los problemas reales de la Humanidad. Por el contrario, cuando surgen propuestas o prácticas, como las de Yunus, capaces de transformar la realidad desde otros postulados (en el caso del ahora Premio Nobel de la Paz, desde la solidaridad, la generosidad y la cooperación, en lugar de la competencia y el lucro) lo que se hace es marginarla fuera de las fronteras "de la economía".

En segundo lugar, hay que tener en cuenta que, como el propio Yunus no se cansa de señalar, que si los microcréditos ofrecidos al margen del sistema financiero convencional son tan útiles e incluso imprescindibles para combatir la pobreza, es porque no los proporcionan quienes tienen la función económica de hacerlo: los bancos y demás entidades financieras.

Yunus denuncia constantemente que la banca convencional es una fuente constante de exclusión financiera y social porque no proporciona financiación a los pobres, es decir, a quienes no pueden ofrecer más garantía que su propia persona, su trabajo, sus ideas o su capacidad emprendedora.

Por tanto, al mismo tiempo que se concede el premio a Yunus y a su Banco Grameen debería señalarse y denunciarse que hay que dar ese premio justamente porque los bancos convencionales provocan la exclusión financiera que obliga a poner en práctica, solamente a partir de la buena voluntad y con medios inconmensurablemente más limitados, experiencias financieras como las de Yunus.

En tercer lugar, reconocer el éxito de la experiencia de Yunus para combatir la pobreza a través de este tipo de pequeña financiación que no se concede con ánimo de ganancia significa reconocer también que las inmensas ganancias de la banca, su inmoral práctica financiera, no es, como se dice, la función que permite crear riqueza, empleo y bienestar en la economía. Al revés: en tanto que el uso que realiza de los recursos financieros se guía exclusivamente por el ánimo de lucro lo que se provoca es una escasez artificial, una provisión ineficiente de fuentes de financiación, porque se deja sin este tipo de recursos, precisamente, a quienes más los necesitan porque viven en situación de mayor carencia.

Por eso resulta que el lucro inmenso de los banqueros no solo es inmoral, por desproporcionado y por ajeno a las necesidades humanas más esenciales, sino que, además, es económicamente ineficiente y dilapidador.

El éxito de la experiencia financiera de Yunus, proporcionando financiación barata y generosa pero cuidadosa y exigente a los pobres, es, paralelamente, la demostración palmaria de que la economía puede funcionar sin que su incentivo esencial sea el ánimo de lucro, basándose, por el contrario, en la solidaridad y dando prioridad a la satisfacción de las necesidades humanas en lugar de a los privilegios de los ricos.

Todo lo que acabo de señalar es lo que lleva una pregunta crucial: ¿si una sola persona puede haber sacado de la pobreza a millones de personas simplemente concediendo a través de su "banco de pobres" créditos de unas pocas



docenas de dólares ¿cómo puede justificarse entonces que sigan existiendo cientos de millones de pobres en el mundo mientras que los bancos disponen de miles y miles de millones de dólares?

La respuesta es clara: reconocer el éxito o el mérito de Muhammad Yunus equivale a manifestar bien a las claras el fracaso histórico de la banca capitalista.

Es un fracaso radical porque, como he dicho más arriba, se muestra incapaz de dirigir sus recursos millonarios allí donde son más necesarios. Pero no es un simple fracaso, sino que se trata de un verdadero fracaso criminal porque mientras que hay cientos de millones necesitados de unos pocos dólares para salir de la miseria los bancos se dedican a especular, a acumular beneficios millonarios que se reparten entra la minoría satisfecha, como la llamó Galbraith, y, en definitiva, a mantener un tipo de relaciones económicas que, literalmente hablando, matan y condenan al sufrimiento más innecesario e injusto a millones de seres humanos.

Por eso hay que tener cuidado ser muy críticos con las experiencias que se están dando en muchos países (muchos, precisamente, porque muchos son en los que la exclusión financiera y social se extiende de modo creciente). Me refiero a la práctica que se va generalizando consistente en que las propias instituciones financieras que provocan exclusión y que dedican la inmensa mayoría de sus recursos a la especulación o a la financiación de actividades improductivas o generadoras de empleo precario (cuando no, a puros delitos de evasión o blanqueado de dinero) se laven luego la cara concediendo un puñado de microcréditos a los "necesitados".

Mi convicción y mi experiencia me dicen que esa pequeña financiación es necesaria (como bien ha demostrado la experiencia de Muhammad Yunus) y que hay que lograr que se extienda y multiplique, pero exigiendo a las entidades financieras que las concedan sin garantías (lo normal es que para un crédito de unos pocos cientos de euros a veces soliciten garantías incluso hipotecarias) que impliquen un sobrecosto personal o financiero insoportable y, además, que no los concedan con cargo a sus cuentas de "acción social", sino que debería establecerse la obligatoriedad de dedicar una parte de sus recursos a proporcionar estas líneas de financiación..

El problema es, sin embargo, que lo que ha demostrado también la experiencia personal de Yunus que ahora acaba de ser premiada es que esto último no es posible conseguirlo por las buenas, al menos en la cuantía necesaria, de los bancos convencionales. Y precisamente por eso, la última enseñanza de su experiencia es que para acabar con la pobreza es necesario disponer de fuentes de financiación singularmente creadas y administradas para lograr ese fin. Es necesario que haya bancos públicos y privados que actúen sin ánimo de lucro y pongan sus recursos a la disposición de los verdaderamente necesitados. Dejar, como ha conseguido el neoliberalismo en la mayoría de los países, que todos los recursos financieros estén en manos del capital privado que sólo busca lucrarse significa lisa y llanamente renunciar a erradicar la pobreza.

Como ha demostrado Yunus, se puede salir de la pobreza pero para eso hacen falta los recursos financieros que ahora despilfarra la banca. Por eso ahora, cuando la desigualdad es mayor que nunca, es más pertinente que en ningún otro momento el plantear que se "nacionalice" la banca, en el sentido de garantizar que los recursos financieros se destinen en la cuantía necesaria a satisfacer las necesidades nacionales que pasan, sobre todo, por erradicar la miseria y la pobreza.

Quien sinceramente quiera combatir la pobreza debe hacerse primero con los recursos financieros necesarios y esos, hoy día, los tiene un capital privado egoísta e incompatible con el ejercicio más elemental de la justicia. Frente a los bancos de los ricos hacen falta "bancos de los pobres".

*Juan Torres López es catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Málaga (España) y colaborador habitual de Rebelión. Su página web es www.juantorreslopez.com

BALAS DE GRECIA, CHINA, RUSIA Y ESTADOS UNIDOS ENCONTRADAS CON REBELDES EN CONGO

Rusia, China y Estados Unidos se encuentran entre los países clave que se muestran escépticos respecto al Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas. Esta investigación es sólo un ejemplo de cómo el comercio incontrolado de armas exacerba graves abusos contra los derechos humanos

Balas fabricadas en Grecia, China, Rusia y Estados Unidos han sido encontradas en manos de grupos rebeldes en el distrito de Ituri (este de la República Democrática del Congo), sometido a un embargo de armas de las Naciones Unidas.

La investigación realizada por la Campaña Armas Bajo Control, que pone de manifiesto la urgente necesidad de un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas para detener la afluencia de armas a zonas de conflicto, se publica hoy, 16 de octubre, una semana antes de la votación en la ONU de una resolución para comenzar a trabajar sobre el Tratado.

Al parecer, es la primera vez que se han recuperado balas de Grecia y Estados Unidos de manos de grupos rebeldes en el este de la República Democrática del Congo, lo cual pone de manifiesto el origen global de las armas que exacerban los combates en la región. Realizada en septiembre de 2006, la investigación revela el origen de una muestra de armas y munición recuperada de grupos rebeldes desde la imposición del embargo de armas de las Naciones Unidas en 2003. También se encontraron armas pequeñas fabricadas en Rusia, China, Serbia y Sudáfrica.

La Campaña Armas Bajo Control cree que es muy poco probable que estas armas y balas hayan sido vendidas directamente a los rebeldes en la República Democrática del Congo, violando así el embargo de las Naciones Unidas. Parece más probable que hayan entrado en el distrito de Ituri desde países vecinos, lo cual muestra la necesidad de un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas que establezca unas normas globales, basadas en el derecho internacional, para las ventas de armas.

“Esto es sólo un ejemplo de cómo los relajados controles de armas agravan los conflictos y el sufrimiento en todo el mundo. Los embargos de armas de la ONU son como diques contra un maremoto: ellos solos no pueden contener la avalancha de armas. Sólo un Tratado Internacional global y fuerte podría detener la afluencia de armas a las zonas de guerra de todo el mundo”, ha dicho Jeremy Hobbs, director de Oxfam Internacional.

Varios gobiernos presentaron la semana pasada una resolución para comenzar los trabajos en la ONU sobre un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas. La resolución, copatrocinada por otros 77 gobiernos, a los que se espera que se unan más esta semana, probablemente se votará en la Primera Comisión de la Asamblea General de la ONU, a comienzos de la semana próxima. La Campaña Armas Bajo Control, respaldada por 20 premios Nobel de la paz, pide un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas que prohíba la transferencia internacional de armas y demás material militar cuando haya un claro riesgo de que este material se utilice para cometer graves violaciones de derechos humanos, agravar un conflicto o socavar el desarrollo.

“Los grupos rebeldes del este de la República Democrática del Congo tienen un terrible historial de violaciones, torturas y homicidios de civiles, así como antecedentes de uso de niños y niñas como soldados. El que balas procedentes de tantos países hayan agravado estos abusos es otro factor que indica que el Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas debe convertirse en una realidad”, ha dicho Irene Khan, secretaria general de Amnistía Internacional .

Se calcula que aproximadamente 3,9 millones de personas han muerto a consecuencia del conflicto de la República Democrática del Congo desde 1998. Los combates continúan en el este del país a pesar de un acuerdo de paz firmado en 2002, agravados por armas y municiones de todo el mundo. No se sabe exactamente cómo llegaron hasta los rebeldes las armas encontradas por los investigadores, pero entre ellas había:

- balas de rifle de francotirador fabricadas por la Federal Cartridge Company en Estados Unidos.
- balas de rifle fabricadas por la Pyrkal Greek Powder & Cartridge Company a finales de la década de 1980.
- Un rifle de asalto R4 fabricado en Sudáfrica.
- Rifles de asalto chinos y una pistola serbia, todos ellos deteriorados, lo que indica que habían estado enterrados o almacenados en condiciones de humedad. Se cree que entre el 50 y el 60 por ciento de las armas utilizadas en la República Democrática del Congo son AK-47s.

“Con un millar de muertos al día por la violencia de las pistolas, los gobiernos no pueden seguir pasando por alto esta escalofriante historia que se repite desde el Congo a Colombia, pasando por Irak. Es hora de que haya un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas para que las armas dejen de caer en las manos equivocadas”, ha afirmado Charles Nasibu, investigador congoleño sobre armas pequeñas, activista y miembro de IANSA.

Si desean más información, pónganse en contacto con:
Oxfam Internacional: Clare Rudebeck, en: +1 646 3882886
Amnistía Internacional: Nicola East, en: +44 (0) 207 413 5729 o +44 (0) 7904 398 103.



EUROPA A LAS ÓRDENES DE LOS ESTADOS UNIDOS: POSIBLE PRESENCIA DE "SHERIFS DEL AIRE" EN LOS AVIONES EUROPEOS

Aude Genet

Al final de un breve debate, la ministra finlandesa de Transportes Susana Huovinen, cuyo país detenta la presidencia rotativa de la UE, confirmó el "acuerdo político" alcanzado por los 25 sobre la propuesta de revisión legislativa puesta el año pasado a consideración de la Comisión europea.

Luego de los atentados del 11 de setiembre de 2001, en los EEUU, la UE había adoptado ya reglamentaciones comunes para el control sistemático de los pasajeros aéreos, sus equipajes, encomiendas, correos, personal aéreo y de tierra y sobre el acceso a zonas sensibles de los aeropuertos

Pero para la Comisión esas disposiciones habrían encontrado en la práctica ciertas lagunas a causa fundamentalmente de la inexistencia de medidas específicas sobre la seguridad en los vuelos.

El texto acordado por los 25 no impone la presencia de fuerzas del orden a bordo de los aparatos, pero reconoce el derecho de cada uno de los países de "decidir por sí mismos el desplegar agentes de seguridad a bordo de aviones matriculados" tanto propios como en los pertenecientes a "transportadores Aéreos a los que se les ha acordado licencia"

Los agentes podrían estar armados. Pero siempre a condición de que los Estados involucrados lo aprueben "sobre la base de su propia legislación nacional"

" Se trata de reconocer la situación existente" ha dicho el ministro de Transportes Dominique Perben agregando que algunos países de la UE, entre ellos Francia ya han recurrido a estos métodos.

En términos generales el nuevo reglamento obliga a los 25 a tomar medidas que impidan que "personas no autorizadas" entren durante el vuelo en la cabina de mando o más aún, a prever " apropiadas medidas de seguridad" que eviten "intervenciones ilícitas en vuelo"

Prevé asimismo obligar a las empresas de encomiendas y de restauración, que pueden acceder a las zonas sensibles de los aeropuertos. A que adopten programas de seguridad acordes con las normas europeas.

Ya el Parlamento europeo que comparte el poder legislativo con los Estados miembros , había estimado luego de un primer tratamiento en junio que estas medidas deberían ser cofinanciadas por los gobiernos, los aeropuertos y las compañías aéreas.

Como los Estados miembros no desean que el reglamento establezca este tipo de financiamiento, es posible que deba ser nuevamente tratado en el Parlamento, sin que hasta ahora se halla precisado en qué fecha.

Luego de que este verano en Londres se descubriera un presunto complot destinado a hacer explotar aviones en vuelo durante los cruces atlánticos, los 25 ya han reforzado algunas medidas de seguridad en los aeropuertos destinadas a limitar los riesgos de transportar explosivos líquidos

Los pasajeros que viajen en la UE no podrán ya transportar frascos de más de 100 ml, a excepción de los biberones o, en ciertas condiciones, artículos adquiridos en los "duty free"

Estas disposiciones sobre líquidos coinciden con las de los usamericanos y los canadienses Y para el ministro francés de Transportes, el objetivos final sería establecer una "reglamentación internacional" a través de la Organización d la Aviación Civil Internacional (OACI).

AFP, Luxemburgo 12 de octubre de 2006

Traducción Susana Merino

Latinoamérica

NUESTRA AMÉRICA: DECLARACIÓN DE LA PAZ

Encuentro Continental de Pueblos y Nacionalidades Indígenas del Abya Yala

La Paz, 12 de octubre del 2006

Desde el corazón de América del Sur, en la tierra de Bartolina Sisa y Tupaj Katari, a los 12 días del mes de octubre de 2006, los delegados y delegadas de los pueblos originarios, indígenas del Abya Yala, reunidos en el Encuentro Continental de Pueblos y Nacionalidades Indígenas del Abya Yala, expresamos nuestra palabra.

En el nuevo devenir del Pachakuti, en estos tiempos de culminación del Quinto Sol, terminará pronto el mundo de miedo que

vivimos, el mundo de odio y materialismo que sufrimos. Para ese día la humanidad desaparecerá como especie que amenaza con destruir el planeta y evolucionará hacia la integración armónica con todo el universo, comprendiendo que todo está vivo y consciente, que somos parte de ese todo y que resurgiremos en una nueva era de luz.

A 514 años de opresión y dominación, aquí estamos, no han podido eliminarnos. Hemos resistido a las políticas de invasión, destrucción y saqueo, hoy llamada neoliberalismo, que nos impone la explotación de nuestros recursos naturales a beneficio de las empresas multinacionales, causando graves impactos sociales, económicos y culturales, a los modos de vida de nuestros pueblos originarios, el resto de la humanidad y a la madre naturaleza.

Empieza una nueva era para los pueblos indígenas originarios, están llegando los tiempos de cambio.

La declaración de las naciones unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas se ha logrado a base de un trabajo permanente de los pueblos indígenas del mundo durante más de 20 años, si bien refleja muchas de nuestras aspiraciones, no recoge plenamente el derecho de nuestros pueblos a la libre determinación y lo llega a supeditar de manera individual, reemplaza nuestra visión. A pesar de eso, exhortamos a los gobiernos a aprobarla y tomarla como base para legislar en materia de pueblos indígenas.

Las inversiones de las transnacionales en nuestras tierras y territorios, han generado pobreza, migración y contaminación de nuestros recursos (tierra, agua, semillas, genes, biodiversidad). Ante esa situación nuestros pueblos tenemos la tarea de construir mecanismos de resistencia que nos permitan sobrevivir dignamente. Los Estados nacionales deben reconocer que es la existencia de nuestros pueblos, lo que ha permitido la preservación de la biodiversidad y los conocimientos asociados a ella; por lo que deben garantizar la existencia de nuestros pueblos proporcionándoles recursos para su manejo autónomo y no establecer mecanismos que promuevan la privatización de nuestros recursos naturales, conocimientos tradicionales y espirituales.

Los Estados Nacionales, deben considerar que son Países donde habemos Pueblos indígenas y no son uninacionales; por tanto deben reconocer la Plurinacionalidad y respetar y reconocer nuestras propias formas de Gobernar. Por lo que urgimos la refundación de los Estados para lograr la convivencia entre los pueblos, para que no exista la exclusión y la marginación. La resistencia de la lucha de los Pueblos originarios, en conjunto con otros sectores en el continente hoy en día hemos logrado el triunfo de Evo Morales, una conquista que nos Convoca a fortalecer y consolidar las organizaciones en la construcción del verdadero Poder que surja de la experiencia de nuestros pueblos indígenas.

Con nuestra propuesta unitaria de la Cultura de la Vida, construyendo soberanía que descansa en nuestra identidad y cosmovisión, y participando democráticamente, emergemos para construir nuevos estados nación desde el pensamiento indígena con la participación mayoritaria del pueblo. Continuamos en el fortalecimiento de nuestros procesos organizativos y de nuestras luchas hasta lograr construir la unidad de los pueblos del Abya Yala y reconstruir el “Vivir Bien” que significa vivir en armonía entre las personas y la naturaleza; al mismo tiempo ofrecemos al mundo aceptar y beneficiarse de los valores de nuestras culturas.

Desde nuestras familias, hogares, comunidades, pueblos, estando o no estando en el gobierno de nuestros países, nosotros mismos decidimos y encaminamos nuestros destinos, nosotros mismos asumimos la voluntad y responsabilidad del Vivir Bien que nos han legado nuestros ancestros, para irradiar desde lo más sencillo y simple a lo más grande y complejo, para construir de manera horizontal y plural la diversidad de la cultura de la vida, para así ejercer la libre determinación de nuestros pueblos, aún sin el reconocimiento de los Estados.

Rechazamos enérgicamente la criminalización de las luchas de los pueblos indígenas y de los demás movimientos sociales.

La lucha no se detiene, se acabó el resistir por resistir, llegó nuestro tiempo. Nuestro camino es coordinarnos, articularnos, y comunicarnos de manera permanente y tomando en cuenta todos nuestros problemas, necesidades y propuestas. Desde aquí convocamos a los pueblos indígenas de Abya Yala a participar en la III cumbre de los pueblos y nacionalidades indígenas del Abya Yala que se realizará del 26 al 30 de marzo del 2007 en territorio maya, Guatemala.

Nuestro camino está trazado, pero necesitamos de los otros sectores de la sociedad que también están siendo oprimidos para realizar las transformaciones que aspiramos; por eso



también convocamos a participar activamente en la Cumbre Social para la Integración de los Pueblos, a realizarse en Cochabamba Bolivia del 6 al 9 de diciembre de 2006.

Condenamos los actos guerreristas e intervencionistas que el gobierno de los Estados Unidos está efectuando en muchos países del mundo y de América para proteger sus intereses. Al mismo tiempo nos solidarizamos con las luchas de todos los pueblos y los gobiernos que defienden su derecho a la libre determinación, como Cuba y Venezuela.

Somos testigos de los graves problemas que están atravesando el pueblo y gobierno bolivianos, ocasionados por los grupos económicos oligárquicos que cuentan con el beneplácito de los Estados Unidos. También hemos sido testigos de los esfuerzos que el pueblo y gobierno boliviano encabezado por el compañero Presidente Evo Morales, están haciendo para construir un nuevo país, nos solidarizamos con este heroico esfuerzo. Estaremos vigilantes de manera permanente de lo que suceda en Bolivia y pedimos a los pueblos del planeta brinden su apoyo y solidaridad a este proceso.

Saludamos los movimientos de reivindicación y resistencia que se siguen haciendo por nuestros pueblos en todo el continente. Ratificamos al 12 de octubre como el día de la resistencia indígena. Invocamos la memoria de nuestros millones de mártires que han sido masacrados desde 1492 hasta la fecha. Los países invasores tienen una deuda histórica con nuestros pueblos.

¡¡¡JALLALLA PUEBLOS INDÍGENAS DEL ABYA YALA!!! CONGRESO BOLIVARIANO DE LOS PUEBLOS: www.congresobolivariano.org

ELECCIONES ECUADOR 2006: Dos proyectos en disputa

Eduardo Tamayo G.

El multimillonario Alvaro Noboa, según los primeros resultados, ganó las elecciones presidenciales, seguido por el economista de tendencia nacionalista Rafael Correa Los dos disputarán la Presidencia de la República en un segundo turno que se cumplirá el próximo 26 de noviembre.

Estas elecciones, además, trajeron otras novedades: el candidato León Roldós, del movimiento Red Etica y Democracia (apoyado por el partido socialdemócrata Izquierda Democrática) fue relegado a un cuarto lugar cuando las encuestas lo ubicaban entre los favoritos; mientras Gilmar Gutiérrez (hermano del expresidente Lucio) se ubicó en tercer lugar, y la candidata socialcristiana Cynthia Viteri se situó en el quinto puesto. Los candidatos de izquierda como el líder de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), Luis Macas, y el ex diputado del Movimiento Popular Democrático Luis Villacís obtuvieron una votación reducida.

La votación obtenida por Macas (quien alcanzaría el 2,12%), refleja la fragmentación de la izquierda, que para estas elecciones se presentó dividida con cinco candidatos de la tendencia. El candidato indigena no logró alianzas y adhesiones, más allá del propio espectro del movimiento Pachakutik, lo que le restó posibilidades a la hora de proyectar la imagen de una candidatura exitosa. Muchas personas de los ámbitos democráticos y progresistas optaron por el voto útil, ante la presencia de una candidatura con posibilidades de triunfo como la de Correa. También hay que señalar que la CONAIE, todavía sufre las secuelas de su participación en el gobierno de Lucio Gutiérrez, participación que la dejó debilitada y que no ha sido lo suficientemente evaluada y procesada.

La segunda vuelta electoral se presenta como una dura y abierta confrontación entre dos proyectos definidos, que en alguna forma reproduce otras situaciones recientemente vividas en Perú y México. Por un lado, el magnate del banano Alvaro Noboa encarna el proyecto del gran capital, de la agroexportación y del alineamiento absoluto con el gobierno de Estados Unidos, a la vez que es la expresión de un anti-comunismo visceral y desfasado. Por otro lado, Correa aspira a aglutinar a las fuerzas de izquierda, ciudadanas y nacionalistas que plantean la reforma política a través de una Asamblea Constituyente, cuestionan las políticas neoliberales y proponen un proyecto de integración latinoamericana y de recuperación de la soberanía nacional.

El proyecto de la derecha

Esta es la tercera ocasión que Noboa entra a la segunda vuelta electoral. En 1998 y en el 2002, se ubicó en el segundo lugar, perdiendo frente a Jamil Mahuad y Lucio Gutiérrez, respectivamente. Un factor gravitante para disputar por tercera ocasión la Presidencia del país es su abultada e ilimitada chequera, junto a su estrategia electoral prodiga en promesas, repartos de utensilios y dinero en efectivo.

Heredero de una enorme fortuna que amasó su padre, Luis Noboa Naranjo, y actualmente propietario de unas 120 empresas, viene realizando una campaña millonaria desde hace prácticamente ocho años. Solo en el último mes y medio, gastó 2' 475 562, 35 dólares en publicidad, según la organización Participación Ciudadana, que hizo un monitoreo en 34 de 100 medios. Si se toma en cuenta lo que gastó en otros 66 medios, básicamente locales, esta ONG presume que ha rebasado el límite del gasto electoral fijado por la ley que es de 2'748.270 dólares. Cabe indicar que Noboa contó con la complicidad de varios miembros del Tribunal Supremo Electoral (TSE) que le autorizaron realizar estos gastos, pese a que en el 2005 ya "invirtió" otros 3'500.000 dólares, rebasando con creces lo que permite la ley.

El dinero no solo le ha permitido tener pautajes privilegiados en los medios, contratar empresas de marketing y encuestadoras y mover la maquinaria de su partido (el (Partido Renovador Institucional Acción Nacional, PRIAN) en el que manda como si fuera una de sus empresas, sino emprender una campaña en la que la dádiva y la caridad han sido sus principales herramientas. El millonario apareció repetidamente por TV repartiendo sumas de 100 y mil dólares a la gente pobre, además de sillas de ruedas, harina, camisetas, medicinas, etc. Su estrategia electoral consistió en abordar pragmáticamente los problemas más urgentes de la gente como el empleo, la vivienda, la salud y la educación, haciendo promesas demagógicas, absurdas e imposibles de cumplir como la de construir 300.000 viviendas anuales (22 diarias, 34 cada hora). Las promesas de Noboa, lograron seducir a los sectores más pobres, especialmente de la ciudad de Guayaquil, donde obtiene la mayor votación, convencidos por la "generosidad" del supermillonario y por la idea de que "como es rico no necesita robar".

En un país mayoritariamente creyente, Noboa utilizó la religión para sus propósitos electorales. Se ha presentado como el "enviado de Dios". Vestido de negro, con la cruz en el pecho, en los mítines alzaba los brazos al cielo pretendiendo hacer actos de curación a los enfermos (por cierto infructuosos); durante sus recorridos electorales, cada vez que encontraba una iglesia, hacia un alto, se persignaba o entraba a rezar.

Con el fin de atraer las inversiones extranjeras ha prometido bajar el impuesto a la renta (de lo cual el mismo sería el más beneficiado), limitar al máximo la injerencia del Estado, una mayor flexibilización laboral, privatizar el Seguro Social, etc. De ganar la Presidencia, promete continuar las negociaciones del TLC con Estados Unidos, mantener la presencia militar estadounidense en la base de Manta, romper relaciones con Venezuela y Cuba, entre otros puntos.

La propuesta de Correa

El economista Rafael Correa no logró, como había anunciado en los últimos días de la campaña, alcanzar el 40% de la votación lo que le hubiese permitido llegar a la Presidencia en el primer turno. Este objetivo ciertamente es difícil de conseguir en un país históricamente fragmentando regional y políticamente entre Sierra y Costa. Desde que el Ecuador retornó a la democracia en 1979 ningún candidato ha logrado alcanzar ese porcentaje. Pero más allá de esta consideración, la campaña sucia emprendida por sus adversarios que asociaron al candidato con el terrorismo, el caos, la violencia y la desestabilización económica pudo haber influido en los electores indecisos que se inclinaron por otras opciones.

De otro lado, Correa ha denunciado que en este proceso electoral se ha intentado hacer fraude y que se han cometido serias irregularidades, habido cuenta que el TSE está controlado por los partidos tradicionales como el Social Cristino y el PRIAN.

Rafael Correa, de 43 años, es de origen modesto: nació en una familia guayaquileña de clase media, se educó en colegios católicos y pasó un año en una comunidad indígena de la provincia de Cotopaxi. Graduado de economista en la Universidad Católica de Guayaquil, realizó estudios superiores en las universidades de Lovaina (Bélgica) y en la de Illinois (Estados Unidos). Fue decano de la Facultad de Economía de la Universidad privada San Francisco de Quito y analista económico destacado por sus posturas anti-neoliberales y nacionalistas. Luego de la revuelta ciudadana de abril del 2005, que dio al traste con el gobierno de Lucio Gutiérrez, fue designado por el presidente Alfredo Palacio como Ministro de Finanzas, cargo en el que duró apenas tres meses pero en el que mantuvo una política de cuestionamiento al Banco Mundial y al FMI y de priorización del gasto social.

Algunos analistas consideran que su estrategia fue acertada pues logró captar el descontento de amplios sectores de la población respecto a la denominada "partidocracia", que maneja el Congreso que tiene bajísimos niveles de credibilidad (3%) y otros órganos del Estado. En esta línea, su movimiento político, optó por no

presentar candidatos a diputados, apuntando a una reforma política que implica la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente, que deberá redactar una nueva constitución y asumir todos los poderes. El hecho de no contar con parlamentarios y de que en su proyecto se contempla la disolución del Congreso, le abrirá un duro frente con los diputados electos que se posesionarán en enero próximo y que tratarán de mantenerse en sus puestos.

Correa tiene un perfil nacionalista y latinoamericanista, que hace que sus posturas no sean bien vistas por el gobierno de Estados Unidos. Su programa se orienta a defender la soberanía nacional en materia de recursos naturales, para lo cual ha anunciado que renegociará los contratos petroleros con las empresas transnacionales pues subsiste una relación injusta: de cada 10 barriles, 8 se llevan las empresas extrajeras y dos se quedan para el Estado. Así mismo, propone “arrojar al tacho de la basura al TLC”, no renovar el convenio que permitió a Estados Unidos instalar una base militar en Manta, cuyo plazo vence en el 2009, y no involucrarse en el Plan Colombia que representa un enorme costo para el Ecuador ya que ha significado poner 8.000 soldados en la frontera. Sin embargo, Correa ha anunciado que mantendrá la dolarización durante su mandato, considerando que todavía no existen condiciones para reemplazarlo por una moneda regional.

De otro lado, propone fortalecer espacios de integración y trabajar por una América Latina unida “para hacer frente a la globalización despiadada” y fortalecer las relaciones con los gobiernos progresistas de la región como el de Chávez, Evo Mórales, Lula, Tabaré Vásquez y otros.

Para enfrentar al multimillonario Noboa, Correa ha anunciado que concretará alianzas políticas y sociales de carácter programático, descartando pactos con aquellos partidos que exijan cuotas, puestos o prebendas en el Estado. Por su parte, los movimientos sociales, como el indígena, se aprestan a hacer balances y a adoptar definiciones buscando escenarios favorables para seguir bregando por la equidad y la justicia social. Servicio Informativo ALAI-Amlatina

CAMPESINOS MEXICANOS RESISTIRÁN LA PRIVATIZACIÓN DE RECURSOS ENERGÉTICOS

La Confederación Nacional Campesina (CNC) rechazó públicamente a los organismos internacionales que pretenden privatizar el sector energético de México, por considerar que es una decisión que solo le compete a los nacionales. Esa organización calificó de inadmisible que la Agencia Internacional de Energía (EIA por sus siglas en inglés) le requiera a México permitir la inversión extranjera en esa rama, sino también ponerse al servicio de las políticas de seguridad de Estados Unidos.

"Rechazamos que ese organismo creado por Henry Kissinger para combatir a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) pida a México ponerse al servicio de una potencia extranjera", señaló el dirigente durante una reunión del Consejo Político de la CNC.

La agrupación campesina del Partido Revolucionario Institucional (PRI) convocó a los movimientos populares del país a fortalecer el Frente Nacional de Defensa de los Energéticos Mexicanos.

El presidente de la CNC, Heladio Ramírez, dijo que el organismo internacional pretende hacer con Petróleos Mexicanos (PEMEX) lo mismo que con PETROBRAS, en Brasil y con Gaz de France, en Europa.

Precisó que el objetivo es garantizar la seguridad energética de América del Norte, de ahí el espíritu abiertamente injerencista y las medidas para fomentar la inversión privada en la exploración y comercialización de los hidrocarburos.

La declaración del sector campesino del PRI tuvo lugar luego de que la pasada semana el director ejecutivo de la EIA, Claude Mandil, recomendó la apertura de los energéticos a Norteamérica. @DIN, 17 de octubre de 2006 –

CARTA A LOS LECTORES

Suramérica, no Sudamérica

Hace algún tiempo, desde que cobrara nuevo impulso la idea de la integración de las naciones de América del Sur se ha generalizado, para designarla, el uso del vocablo Sudamérica cuya innegable procedencia inglesa (SOUTH) o francesa (SUD) no hace más que acentuar y corroborar, hasta en lo específicamente idiomático, nuestra centenaria dependencia europea. Nadie ignora que nuestro punto cardinal es el **SUR** y no el SUD y en consecuencia la denominación continental debe ser **SURAMERICA** y no Sudamérica o ¿es que a alguien se le ocurre decir MERCOSUD y no MERCOSUR? En consecuencia sugiero a los lectores difundir esta observación y colaborar en la erradicación de ese poco edificante error.

Cordialmente

Susana Merino